Rīgā, 2018.gada 30.maijā

**Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas**

**metodiskie ieteikumi bāriņtiesām par**

**Administratīvā procesa likuma 14.1 un 37.panta piemērošanu praksē**

Saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 2.pantu bāriņtiesa ir novada vai republikas pilsētas pašvaldības izveidota aizbildnības un aizgādnības iestāde.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1.panta 6.punkts paskaidro, ka pastarpinātā pārvalde ir atvasinātu publisku personu iestādes un amatpersonas, bet 2.punkts paskaidro atvasinātās publiskās personas terminu. Pašvaldības ir plašāk zināmās atvasinātās publiskās personas. Pašvaldības, kā atvasinātas publiskas personas, parasti izveido plašu iestāžu tīklu – pašvaldības policiju, bibliotēkas, izglītības iestādes, kultūras iestādes, bāriņtiesas u.c. No minētā izsecināms, ka bāriņtiesas, kā pašvaldību iestādes, ir pastarpinātas valsts pārvaldes iestādes.

Bāriņtiesu darbību reglamentē starptautiskās tiesību normas*,* Latvijas Republikas Satversme, Latvijas Republikas Civillikums, Bērnu tiesību aizsardzības likums, Bāriņtiesu likums, Civilprocesa likums, Administratīvā procesa likums, Valsts sociālo pabalstu likums, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumi Nr.1037 „Bāriņties as darbības noteikumi", citi ar šiem likumiem pieņemtie Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumi, attiecīgās pašvaldības domes izdotie saistošie noteikumi un pieņemtie lēmumi, pašvaldības iekšējie normatīvie dokumenti, bāriņtiesas nolikums, bāriņtiesas ētikas kodekss u.c.

Administratīvā procesa 3.panta pirmajā daļā teikts, ka šo likumu piemēro administratīvajā procesā iestādē, ciktāl citu likumu speciālajās tiesību normās nav noteikta cita kārtība, bet šī paša panta trešajā daļā noteikts, ka šā likuma noteikumi, kas attiecas uz administratīvo aktu, ir attiecināmi arī uz faktisko rīcību un publisko tiesību līgumu tiktāl, ciktāl tas nav pretrunā ar šo administratīvā procesa institūtu būtību vai ciktāl citas tiesību normas nenosaka citādi.

Latvijas Republikas Augstākā tiesa gada laikā izskata apmēram 30 lietas par bāriņtiesu lēmumiem – gan par audžuģimenēm, gan par aizbildņiem, gan par adopciju, gan par aizgādņu rīcību. Ja tiesa, skatot lietu, konstatē kaut kādus likuma pārkāpumus, kas nav tieši saistīti ar izskatāmo jautājumu, tad tai ir tāds instruments kā blakus lēmums. Un ir lietas, kur tiesa arī pieņem šādus blakus lēmumus. Pēdējo divu gadu laikā, izskatot bāriņtiesu lietas, Augstākā tiesa līdz šim pieņēmusi trīs blakus lēmumus. Viens no pēdējiem ir par bāriņtiesas pārstāvja neitralitātes principa pārkāpumu.

Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija, veicot pārbaudes bāriņtiesās gan pārbaudes uz iesniedzēju sūdzību, gan uz iesniegumu pamata, vairākkārt norādīja atsevišķām bāriņtiesām par objektivitātes neievērošanu administratīvajā procesā.

Administratīvais process ir domāts, lai garantētu cilvēktiesību ievērošanu un nodrošinātu gan sabiedrībai, gan indivīdam taisnīgu rezultātu konkrētajā tiesiskajā attiecībā. Daudzām amatpersonām Latvijā gadsimtu mijā nebija pienācīgas izpratnes par administratīvā procesa būtību, tāpēc likumdevējs Administratīvā procesa likuma tekstā ir iekļāvis norādes uz vispārējiem tiesību principiem, kas jāievēro, pieņemot privātpersonai saistošu lēmumu.[[1]](#footnote-1)

Administratīvā procesa likumā pieminēti šādi principi:

* privātpersonas tiesību ievērošanas princips (5.pants);
* vienlīdzības princips (6.pants);
* tiesiskuma princips (7.pants);
* tiesību normu saprātīgas piemērošanas princips (8.pants);
* patvaļas aizlieguma princips (9.pants);
* tiesiskās paļāvības princips (10.pants);
* likuma atrunas princips (11.pants);
* demokrātiskās iekārtas princips (12.pants);
* samērīguma princips (13.pants);
* likuma prioritātes princips (14.pants);
* **procesuālā taisnīguma princips (14.1 pants).**

Saeima 2004.gada 15.janvārī Administratīvā procesa likumu papildināja ar 14.1 pantu (spēkā no 2004.gada 1.februāra) - procesuālā taisnīguma principu, kurš nosaka, ka iestāde un tiesa, pieņemot lēmumus, **ievēro objektivitāti** un dod procesa dalībniekiem pienācīgu iespēju izteikt savu viedokli un iesniegt pierādījumus. Amatpersona, par kuras objektivitāti var pastāvēt pamatotas šaubas, nepiedalās lēmuma pieņemšanā. Pirms minētajiem grozījumiem, procesuālā taisnīguma princips kā vispārējais tiesību princips bija spēkā un bija jāievēro neatkarīgi no tā, vai tas ir nostiprināts rakstītajās tiesību normās.

No šī principa izriet, ka amatpersona nedrīkst būt subjektīva vai aizspriedumu varā. Valsts pārvaldes ierēdnis vai darbinieks nevar būt iesaistīts tādu administratīvo aktu izdošanā, kas skar viņa paša, draugu vai ienaidnieku, oponentu intereses. Ar draugiem vai ienaidniekiem, oponentiem šā principa izpratnē tiek saprastas tādas personas, attiecībā uz kurām attiecīgajai amatpersonai ir pozitīva vai negatīva attieksme. Tāpat jāņem vērā, ka ieinteresētās amatpersonas nepiedalīšanās attiecas uz jebkuru lēmuma pieņemšanas stadiju, tostarp arī attiecībā uz lietas ierosināšanu un faktu konstatēšanu. Turklāt objektivitātes princips tiek attiecināts ne tikai uz reālajiem, bet arī uz šķietamajiem interešu konfliktiem – ja saprātīgam vērotājam no malas var pastāvēt pamatotas (tādas, kuras objektīvi un loģiski iespējams argumentēt) šaubas par amatpersonas objektivitāti, šai amatpersonai no piedalīšanās procesā sevi būtu jāatstādina. Lēmumam ne tikai jābūt objektīvam, bet tam acīmredzami un nešaubīgi tādam jāizskatās. Lēmums nedrīkst izskatīties ne pēc dāvanas, ne atriebības.[[2]](#footnote-2)

**Objektivitātes princips** iekļauts arī bāriņtiesu ētikas kodeksos. Piemēram, Jēkabpils pilsētas dome 2017.gada 1.jūnijā savā lēmumā Nr.201 apstiprinājusi Jēkabpils bāriņtiesas ētikas kodeksu, kura 17.punkts nosaka, bāriņtiesas darbinieka profesionālās ētikas normas, no kurām taisnīguma un **objektivitātes principi** nostiprināti un izskaidroti minētā ētikas kodeksa 17.1.apakšpunktā, saskaņā ar kuru objektivitāte ir:

* + 1. rīkoties tikai un vienīgi saskaņā ar normatīvajiem aktiem un vispārējiem tiesību principiem, pēc iespējas sekmējot bērnu vai aizgādnībā esošu personu tiesību un tiesisko interešu aizsardzību, prettiesiska rīcība vai nolaidība ir nosodāma;
    2. profesionālos pienākumus veikt bez jebkādas diskriminācijas, norobežojoties no personīgajām interesēm un ārējās ietekmes, neradīt nepamatotas priekšrocības kādai personai vai personu grupai;
    3. balstīties uz pārbaudītu un objektīvu informāciju, pamatoties uz iegūtajiem faktiem un pierādījumiem, argumentēt savu viedokli.

Vēl viens piemērs no Ludzas novada bāriņtiesas ētikas kodeksa, kur **objektivitātes princips** iekļauts un aprakstīts minētā kodeksa 2.1.apakšpunktā:

2.1.1. rīkojas tikai un vienīgi saskaņā ar normatīvajiem aktiem un vispārējiem tiesību principiem, pēc iespējas sekmējot bērnu vai aizgādnībā esošu personu tiesību un tiesisko interešu aizsardzību;

2.1.2. jebkurā rīcībā, kas skar bērnus, pirmkārt, ievēro bērnu intereses un nodrošina bērniem tādu aizsardzību un aprūpi, kāda nepieciešama viņu labākajām interesēm;

2.1.3. lai sekmētu taisnīgu citu personu tiesību īstenošanu un tiesisko interešu aizsardzību, profesionālos pienākumus veic bez jebkādas diskriminācijas, savā rīcībā norobežojoties no personīgajām interesēm un ārējās ietekmes,

2.1.4. nerada nepamatotas priekšrocības kādai personai vai personu grupai; balstās uz pārbaudītu un objektīvu informāciju, pamatojas uz iegūtajiem faktiem un pierādījumiem, veic to godprātīgu interpretāciju un argumentē savu viedokli.

Līdzīgi šis princips iekļauts arī citu bāriņtiesu (Rīgas, Daugavpils novada, Alūksnes novada, Talsu novada, Lielvārdes novada, Cēsu novada, Valmieras u.c.) ētikas kodeksos.

**Objektivitātes princips** attiecībā uz iestādi ietverts arī Administratīvā procesa likuma 37.pantā – personas, kuras nevar pārstāvēt iestādi.

Administratīvā procesa likuma 37.panta pirmās daļas 2.punkts paredz, ka iestādi administratīvajā procesā nevar pārstāvēt vai iestādes pusē procesuāli darboties nevar persona, par kuras objektivitāti pastāv pamatotas šaubas. Minētā tiesību norma attiecināma uz tiem gadījumiem, kad nav konstatējams interešu konflikts (37.panta pirmās daļas 1.punkts), bet no konkrētās lietas apstākļiem ir secināms, ka lēmuma pieņēmējs jebkādā citādā veidā lēmuma pieņemšanas procesā nav bijis neitrāls, tas ir, pastāv pamatotas šaubas par personas objektivitāti. Piemēram, Augstākā tiesa 2005.gada 30.augusta spriedumā lietā Nr. SKA-205/2005 atzina, ka, tā kā inspektors sastādīja pārbaudes aktu, uz kura pamata tika pieņemts lēmums lietā, neilgi pēc tam, kad privātpersona bija sūdzējusies par konkrēto inspektoru, pastāv pamatotas šaubas par inspektora objektivitāti un neitralitāti lēmuma pieņemšanā attiecībā uz privātpersonu. Tāpat, piemēram, fakts, ka privātpersona ir lūgusi nomainīt konkrēto amatpersonu un uz privātpersonas sūdzības pamata ir ierosināta disciplinārlieta par iespējamiem pārkāpumiem šīs amatpersonas darbībā, no subjektīvās attieksmes viedokļa var ietekmēt personas attieksmi pret privātpersonu un līdz ar to arī tās objektivitāti turpmākajās darbībās un lēmuma pieņemšanā.[[3]](#footnote-3)

Viens no objektivitātes principa aspektiem ir neieinteresētības aspekts jeb neieinteresētība lietas iznākumā, kurš attiecībā uz iestādi iedzīvināts Administratīvā procesa likuma 37.pantā.

Ierēdņu ētikas jautājumu regulējums ietverts ne tikai valstu nacionālajos normatīvajos aktos, bet arī Eiropas Savienības 2001.gada 6.septembra Eiropas Parlamenta pieņemtajā rezolūcijā, kas apstiprinājusi “Labas administratīvās prakses kodeksu”. Tas nosaka Eiropas Savienības iestāžu un struktūru, to administrāciju un ierēdņu attiecības ar sabiedrību. Šī kodeksa 8.panta pirmajā daļā noteikts: “Ierēdnis ir neieinteresēts un neatkarīgs. Ierēdnis atturas no patvaļīgas rīcības, kas nāk par ļaunu sabiedrības locekļu interesēm, kā arī no privileģējošas attieksmes, lai arī kāds būtu tās pamatojums.”[[4]](#footnote-4)

Administratīvā procesa likuma 37.panta otrajā daļā administratīvā procesa dalībnieks, pamatojot lūgumu, var rakstveidā lūgt iestādi vai tiesu nomainīt personu, kura piedalās lietā iestādes pusē. Iestāde lēmumu sakarā ar šādu lūgumu pieņem septiņu dienu laikā. Ja lūgumu noraida, pēc lūguma iesniedzēja pieprasījuma lēmums par noraidījumu izsniedzams rakstveidā. Septiņu dienu laikā pēc tam, kad lēmums attiecīgajai personai paziņots vai citādi kļuvis zināms, to var apstrīdēt augstākā iestādē, bet, ja augstākas iestādes nav, vai tā ir Ministru kabinets, - pārsūdzēt tiesā. Augstākas iestādes lēmumu septiņu dienu laikā var pārsūdzēt tiesā. Tiesa sūdzību izskata rakstveida procesā.

Šī panta daļa attiecas uz gadījumu, kad iestāde iepriekš minētās prasības nav ievērojusi vai par panta pirmajā daļā minētajiem apstākļiem nav informēta. Tad potenciālais administratīvā akta adresāts vai trešā persona, kā arī viņu pārstāvji var vērsties ar lūgumu nomainīt lietā iestādes pusē piedalošos personu.[[5]](#footnote-5) Lūgumam jābūt izteiktam rakstveidā un tam jābūt motivētam. Ja lūgums tiek izteikts mutvārdos, iestādei tas jānoformē rakstveidā (Administratīvā procesa likuma 56.panta pirmā daļa). Lūgumu var izteikt jebkurā procesa stadijā. Par personas iesniegto lūgumu iestādei ir jāpieņem lēmums. Ja lūgums nomainīt personu iesniegts iestādē (nevis tiesā), iestādei lēmums jāpieņem septiņu dienu laikā no lūguma saņemšanas. Ja iestāde lūgumu noraida, persona var vērsties tiesā sūdzības kārtībā līdzīgi kā par citiem procesuāliem jautājumiem.

PIEMĒRS[[6]](#footnote-6)

Līdz ar Eiropas Parlamenta un Padomes regulas (ES) 2016/679 (2016.gada 27.aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti stāšanos spēkā (25.05.2018) personu vārdi, datumi netiek minēti.

Augstākā tiesa 2018.gadā, izskatot kasācijas sūdzību, tostarp iepazīstoties ar lietas materiāliem, ir saskatījusi Administratīvā procesa likuma 14.1 un 37.panta neievērošanu vienā no lietām. Konkrēti apstākļi, kas norāda uz minēto tiesību normu iespējamu pārkāpumu, tieši neizriet no rakstveida pierādījumiem lietā, bet tos, Augstākās tiesas ieskatā, var izsecināt no Administratīvās rajona tiesas 2017.gada tiesas sēdē bāriņtiesas pārstāvja sniegtajiem paskaidrojumiem par lietas apstākļiem, tostarp no viņa 2016.gadā pieņemtā vienpersoniskā lēmuma pamatojuma.

Augstākā tiesa savā blakus lēmumā atspoguļojusi tikai nelielu daļu no tiesas sēdē sniegtajiem minētā bāriņtiesas pārstāvja paskaidrojumiem, lai ieskicētu, kā, tiesas ieskatā, izpaužas iepriekš minēto tiesību normu iespējams pārkāpums.

Administratīvās rajona tiesas 2017.gada tiesas sēdē bāriņtiesas pārstāvis, cita starpā, sniedza šādus paskaidrojumus un atbildes uz tiesas un citu procesa dalībnieku jautājumiem: “Dzīvesvietas apsekošanas laikā mamma stāvēja aiz stūra un klausījās, bet es neapvainojos arī uz to. (..) Nu ļoti nepatīkami! (..) Es tiešām piedodu, ja *bērns* bija satraukts. (..) Mani ļoti aizvaino *bērna* uzvedība; manā ieskatā viņi ne tuvu nav paraugģimene. (..) Mani ļoti aizskar *bērna* ļoti naidīgā attieksme pret saviem vecākiem. Nesaprotu, kā var tā nemīlēt un ienīst savus vecākus. (..) Nu es to nevarēju aizmirst, ziniet, es nevarēju aizmirst to pirmo gadījumu (*domāta 2014.gada lieta*)! (..) Man ir tāda sajūta, ka Jūs (*domāts pieteicējs*) neko nesaprotat no psiholoģijas. (..) Es ļoti noskumu, lasot bērna paskaidrojumus. (..) Bērns tika atgriezts, par ko tagad māte uztraucas?”

No lietas apstākļiem izriet, ka paralēli aizgādības tiesību jautājumam bāriņtiesā konkrētā ģimene risina arī ar bērna mantiskajām interesēm saistītus jautājumus par bērnam pienākošos mantojumu. No tiesas sēdē izskanējušiem procesa dalībnieku paskaidrojumiem izriet, ka ģimene ir, vai nu tieši, vai pastarpināti, norādījusi bāriņtiesā uz to, ka konkrētais bāriņtiesas pārstāvis, viņuprāt, ir saistīts ar minētās lietas izskatīšanu. Uz šiem apstākļiem bāriņtiesas pārstāvis norādīja, ka lietu par bērna mantiskajām interesēm izskata cits bāriņtiesas darbinieks, un, ka pārstāvim nav ar to nekādas saistības. Cita starpā bāriņtiesas pārstāvis norādīja, ka: “tas ir pilnīgs personisks aizvainojums mani saistīt ar šīm mantiskajām lietām. (..) Oi, bija teksti, ka esmu vienā bandā!” Savukārt jautājumā par to, cik ilgi pārstāvis sniegs paskaidrojumus tiesas sēdē, pārstāvis norādīja: “Ja jau viena puse (*domāts pieteicējs*) atļāvās izpausties, tad arī es atļaušos izpausties!”

Augstākās tiesas ieskatā, iepriekš minētie bāriņtiesas paskaidrojumi satur informāciju, kas saprātīgam vērotājam no malas var radīt pamatotas (tādas, kuras objektīvi un loģiski iespējams argumentēt) šaubas par konkrētās amatpersonas objektivitāti lietas izskatīšanā. Augstākās tiesas ieskatā minētā informācija norāda uz to, ka bāriņtiesas pārstāvis nav bijis neitrāls, bez subjektīvas attieksmes un aizspriedumiem pret lietā notiekošos. Tāpat atsevišķas tiesas sēdē izskanējušas bāriņtiesas pārstāvja frāzes liek pat domāt, ka konkrētās iestādes pārstāvis jūtas personiski aizskarts, apvainots par konkrētās ģimenes izteikumiem par viņu, kā arī bāriņtiesas pārstāvim kā cilvēkam ir iekšēja pretestība pret konkrētām pieteicēja kā cilvēka kvalitātēm (piemēram, attiecības ar vecākiem). Tomēr šiem apstākļiem nav tieša sakara ar izskatāmo administratīvo lietu par bērna aizgādības tiesību pārtraukšanu pieteicējam., līdz ar to šai subjektīvajai attieksmei nebūtu jāatstāj nekāda ietekme uz minēto administratīvo lietu.

Ņemot vērā, ka konkrētajā lietā bāriņtiesas pārstāvis bija tas, kurš vienpersoniski pieņēma lēmumu, līdz ar to tikai viņa paša apsvērumi par faktiskajiem apstākļiem un piemērojamām tiesību normām bija pārsūdzētā lēmuma pamatā, tad, ievērojot iepriekš atspoguļoto bāriņtiesas pārstāvja paskaidrojumu saturu tiesas sēdē, Augstākajai tiesai radās pamatotas šaubas par bāriņtiesas pārstāvja objektivitāti, pieņemot pieteicējam nelabvēlīgo lēmumu par aizgādības tiesību pārtraukšanu. Kā minēts iepriekš, lēmumam jābūt ne tikai saturiski objektīvam, bet acīmredzami un nešaubīgi tādam arī jāizskatās, kā arī lēmums nedrīkst izskatīties pēc atriebības. Konkrētajā gadījumā šādas šaubas pastāv.

Bāriņtiesu amatpersonām jāizvairās no subjektīvas attieksmes paušanas jebkādā veidā (vārdos, izteiksmes veidā, intonācijā, žestos, mīmikā u.c.), jo konfliktsituācijas lielākoties rodas, pieļaujot saskarsmes un attieksmes kļūdas, nespējot risināt situācijas tā, lai tiktu ņemtas vērā visu iesaistīto pušu intereses. No administratīvā procesa likuma 37.panta izriet, ka, lai nerastos interešu konflikta situācija, ar ko plašākā nozīmē saprotama amatpersonas rīcība, **iestādei pašai jāraugās, lai amatpersona, kas nodarbojas ar attiecīgo lietu, būtu objektīva.**[[7]](#footnote-7)
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